

Signature Not Verified
Digitally signed by VARVARA ZACHARAKI
Date: 2017.05.16 13:22:48 EEST
Reason: Signed PDF (embedded)
Location: Athens, Ethniko Typografio

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ
ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

16 Μαΐου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ | Αρ. Φύλλου **1699**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 19/2016 (1)

Έγκριση της συμπλήρωσης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 25 Μαΐου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Ν. Σακελλαρίου, Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, Πρόεδρο, Αθ. Ράντο, Αικ. Συγγούνα, Ε. Σαρπ, Χρ. Ράμμο, Ν. Μαρκουλάκη, Μ. Καραμανώφ, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Δ. Μαρινάκη, Γ. Παπαγεωργίου, Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Δ. Σκαλτσούνη, Μ.-Ελ. Κωνσταντινίδου, Α.-Γ. Βώρο, Π. Ευστρατίου, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Π. Καρλή, Α. Ντέμσια, Φ. Ντζίμα, Σπ. Χρυσικοπούλου, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Κυριλλόπουλο, Α. Καλογεροπούλου, Ε. Κουσιουρή, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Β. Αναγνωστοπούλου-Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ελ. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδη, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλη και Π. Τσούκα. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, ήταν η έγκριση της 1/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Το Συμβούλιο άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως, Σύμβουλο Επικρατείας, Δ. Κυριλλόπουλο.

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με το υπ’ αριθ. 688/21-4-2016 έγγραφο της Προέδρου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών υπεβλήθη στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση η υπ' αριθ. 1/2016 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του εν λόγω Διοικητικού Πρωτοδικείου, με την οποία συμπληρώθηκε ο Κανονισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του δικαστηρίου, κατόπιν της υπ' αριθ. 32/2015 αναπεμπτικής αποφάσεως της Ολομελείας του Συμβουλίου της

Επικρατείας εν συμβουλίω. Ήδη, κατόπιν της από 19-5-2016 προσκλήσεως του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, εισάγεται προς έγκριση η απόφαση αυτή.

2. Επειδή, κατά το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), όπως ισχύει, «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, κατά την παρ. 4 του αυτού στοιχείου και άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «4. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού, του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Τέλος, κατά την παρ. 7, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραίωσης των εισαγόμενων σ' αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό και να υποδεικνύει την προσθήκη σχετικών ρυθμίσεων. Εξ άλλου, οι ανωτέρω διατάξεις δεν απονέμουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας γνωμοδοτική απλώς αρμοδιότητα. Αντιθέτως, οι διατυπούμενες από το Συμβούλιο της Επικρατείας παρατηρήσεις, σε σχέση με τις υποβαλλόμενες προς κρίση διατάξεις κανονισμού, είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων (βλ. Πρακτικά 10/2012, 6/2013, 16/2014 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο).

4. Επειδή, η υπ' αριθ. 1/2016 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών εκδόθηκε κατόπιν της εν μέρει εγκρίσεως από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν Συμβουλίω (υπ' αριθ. 32/2015 πρακτικό) του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του δικαστηρίου, που επιχειρήθηκε με την υπ' αριθ. 2/2015 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του εν λόγω Διοικητικού Πρωτοδικείου και της αναπομπής της αποφάσεως αυτής προς τροποποίηση και συμπλήρωση ορισμένων άρθρων του Κανονισμού, σύμφωνα με τις διατυπωθείσες με την ανωτέρω απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν Συμβουλίω παρατηρήσεις. Οι εν λόγω παρατηρήσεις αφορούσαν: α) τον ανά μήνα προσδιορισμό ελαχίστου αριθμού υποθέσεων ανά δικαστή και τη συνακόλουθη χρέωση, β) τον προσδιορισμό επί πλέον υποθέσεων ανά δικαστή, σε περίπτωση που αυτές είναι όμοιες, ή θέτουν ζήτημα, το οποίο έχει επιλυθεί αμετακλήτως, γ) την αναβολή των υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή για ανάλογες αιτίες, δ) τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής άδειας δικαστή και ε) τον αριθμό των υποθέσεων που χρεώνεται κάθε δικαστής κατά τη δικάσιμο των δικαστικών διακοπών. Ήδη, με την ανωτέρω υπ' αριθ. 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών υιοθετήθηκαν οι υποδειχθείσες από την προαναφερθείσα απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο επισημάνσεις και, συνεπώς, οι σχετικές ρυθμίσεις δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν ως έχουν.

Διά ταύτα

Εγκρίνει την εισαγόμενη με την υπ' αριθ. 1/2016 απόφαση της Ολομελείας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών συμπλήρωση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Ο Πρόεδρος

ΝΙΚ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ

Αριθμ. 26/2016 (2)

Έγκριση της τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 4 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αθ. Ράντο, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του αρχαιοτέρου του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Ε. Σαρπ, Μ. Καραμανώφ, Αικ. Σακελλαροπούλου, Ι. Γράβαρη, Αντιπροέδρους

του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Σκαλτσούνη, Μ. - Ε. Κωνσταντινίδου, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Π. Καρλή, Σπ. Χρυσικοπούλου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Δ. Κυριλλόπουλο, Α. Καλογεροπούλου, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Μ. Πικραμένο, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ελ. Παπαδημητρίου, Β. Πλαπούτα, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλη, Π. Τσούκα και Κ. Κονιδιτσιώτου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, ήταν η έγκριση της 1/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου.

Το Συμβούλιο άκουσε την εισηγήτρια της υποθέσεως, Σύμβουλο Επικρατείας, Σπ. Χρυσικοπούλου.

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με το 562/7.6.2016 (αριθ. πρωτ. Σ.Τ.Ε. Γ 513/14.6.2016) έγγραφο της Προέδρου - Προϊσταμένης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 17 του Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών (ν. 1756/1988), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 86 του ν. 4055/2012, η 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου σε Συμβούλιο. Με την πιο πάνω απόφαση, που εκδόθηκε ύστερα από την 28/2015 αναπεμπτική απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, επιχειρείται, σε συμμόρφωση προς την αναπεμπτική αυτή απόφαση, η τροποποίηση διατάξεων του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του ανωτέρω Διοικητικού Πρωτοδικείου (2763/27.4.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Β' 891/13.5.2009). Ήδη η απόφαση αυτή (1/2016) εισάγεται προς έγκριση από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν της από 27.9.2016 πρόσκλησης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2. Επειδή, κατά το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 1 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77), «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, κατά την παρ. 4 του ίδιου στοιχείου και άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51) «Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού, του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Τέλος, κατά την παρ. 7, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, όπως έχει ήδη γίνει δεκτό (πρακτικά 10, 12/2012, 5, 6, 8, 21/2013, 2, 6, 16α/2014, 5, 6, 9 - 10, 11, 12, 13, 14, 15, 25, 26, 28/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο), κατά την έννοια των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη διατάξεων, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγόμενων σ' αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό και να υποδεικνύει την προσθήκη σχετικών ρυθμίσεων. Εξάλλου, οι ανωτέρω διατάξεις δεν απονέμουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας γνωμοδοτική απλώς αρμοδιότητα. Είτε σε σχέση με τις ευθέως υποβαλλόμενες προς κρίση διατάξεις κανονισμού είτε σε σχέση με άλλες διατάξεις υφιστάμενων κανονισμών, για τις οποίες ειδικώς κρίνεται ότι, λόγω συνάφειας, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αρμοδιότητα διατυπώσεως παρατηρήσεων, οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων. Περαιτέρω, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, δεν είναι επιτρεπτή η αντικατάσταση ή τροποποίηση θεσπισμένων ήδη κανονισμών δικαστηρίων, με την εισαγωγή ρυθμίσεων, που οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδίκασης των υποθέσεων. Και ναι μεν σε περίπτωση τροποποίησης υφιστάμενου ήδη κανονισμού ο σχετικός έλεγχος περιορίζεται, καταρχήν, μόνο στις υποβαλλόμενες προς έγκριση τροποποιητικές ρυθμίσεις, δεν αποκλείεται, όμως, στο πλαίσιο εξέτασης της συμβατότητας των ρυθμίσεων αυτών προς τον

ανωτέρω σκοπό, ενόψει της αλληλεξάρτησης όλων των συναφών ρυθμίσεων ενός κανονισμού, να διατυπώνονται από την Ολομέλεια παρατηρήσεις και για τις λοιπές συναφείς διατάξεις, περαιτέρω δε να υποδεικνύεται η προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον ως άνω σκοπό της ταχείας διεκπεραίωσης των υποθέσεων.

4. Επειδή, με το 1441/13.10.2015 έγγραφο της Προέδρου - Προϊσταμένης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου είχε υποβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, η 1/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου. Με την πιο πάνω απόφαση είχε επιχειρηθεί η τροποποίηση των άρθρων 2 παρ. 1 εδάφιο πρώτο και 3 του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του ανωτέρω Διοικητικού Πρωτοδικείου. Με την 28/2015 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, μεταξύ άλλων, δεν εγκρίθηκε η ρύθμιση που είχε προταθεί ως παράγραφος 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού, σχετικά με τη θέσπιση ανώτατου ορίου αριθμού υποθέσεων ανά δικαστή κατ' έτος και το συνυπολογισμό στις υποθέσεις αυτές των αιτήσεων του ν. 2910/2001 (αντιρρήσεις αλλοδαπών) και διατυπώθηκε η αναφερόμενη στην απόφαση αυτή παρατήρηση. Επίσης, με την ίδια πιο πάνω απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο (28/2015) εγκρίθηκε η ρύθμιση που είχε προταθεί ως παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου κατά το μέρος της που αναφερόταν στον προσδιορισμό των υποθέσεων καθ' υπέρβαση του κατώτατου αριθμού (20) των ανατιθέμενων υποθέσεων ανά δικαστή το μήνα «σε επείγουσες περιπτώσεις», με μόνη την παρατήρηση μετά το «άρθρο 15» να τεθεί «παρ. 7» και μετά την «υποπερ. δδ'» να τεθεί «και περ. γ», περαιτέρω δε, υποδείχθηκε να αντικατασταθεί το ποσοστό «20%» που είχε προταθεί με τη ρύθμιση αυτή όσον αφορά τον καθ' υπέρβαση προσδιορισμό των υποθέσεων «σε περιπτώσεις ομοίων υποθέσεων ή υποθέσεων που θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη λυθεί αμετακλήτως» με το ποσοστό «30%». Τέλος, όσον αφορά τη ρύθμιση που είχε προταθεί ως παράγραφος 4 του άρθρου 3 του Κανονισμού υποδείχθηκε η πρόβλεψη ότι οι πρωτοείσακτες υποθέσεις που αναβάλλονται λόγω αποχής των δικηγόρων ή απεργίας «δεν θεωρούνται πρωτοείσακτες», καθώς και η συμπλήρωση της παραγράφου αυτής με την προσθήκη δεύτερου εδαφίου σχετικά με τη δυνατότητα του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο για προσδιορισμό της συζήτησης των αναβαλλόμενων υποθέσεων και σε εμβόλιμη δικάσιμο. Κατόπιν αυτού, με την ίδια απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο (28/2015) αναπέμφθηκε η 1/2015 απόφαση στο ίδιο όργανο προς τροποποίηση και συμπλήρωση της.

5. Επειδή, με την υποβαλλόμενη προς έγκριση 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου επιχειρείται εκ νέου η τροποποίηση του ισχύοντος Κανονισμού. Η τροποποίηση αυτή συνίσταται, μεταξύ άλλων, στη συμπλήρωση του άρθρου 3 με την προσθήκη νέων παραγράφων με αριθμούς 1, 2, και 4, οι διατάξεις των οποίων ρυθμίζουν τα ίδια θέματα των διατάξεων που είχαν προταθεί ως παράγραφοι 1, 2 και 4 του άρθρου 3 του Κανονισμού με την προηγούμενη 1/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του ανωτέρω Διοικητικού Πρωτοδικείου και για τις οποίες διατυπώθηκαν οι περιεχόμενες στην 28/2015 αναπεμπτική απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο παρατηρήσεις και υποδείξεις. Οι νέες αυτές ρυθμίσεις είναι σύμφωνες με τις πιο πάνω παρατηρήσεις και υποδείξεις, δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν ως έχουν.

Διά ταύτα

Εγκρίνει την υποβαλλόμενη με την 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου τροποποίηση του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του ανωτέρω Διοικητικού Πρωτοδικείου (2763/27.4.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης (Β΄ 891/13.5.2009), σύμφωνα με το σκεπτικό.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ

Αριθμ. 37/2016 (3)

Εν μέρει έγκριση της τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 2/2016 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 4 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αθ. Ράντο, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του αρχαιοτέρου του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Ε. Σαρπ, Μ. Καραμανώφ, Αικ. Σακελλαροπούλου, Ι. Γράβαρη, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Ιω. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Σκαλτσούνη, Μ. - Ε. Κωνσταντινίδου, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Π. Καρλή, Σπ. Χρυσικοπούλου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Α. Καλογεροπούλου, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κων. Πισπιρίγκο, Αντ. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Μ. Πικραμένο, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ελ. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλη, Π. Τσούκα και Κ. Κονιδιτσιώτου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν,

γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, ήταν η έγκριση της 2/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Το Συμβούλιο άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως, Σύμβουλο Επικρατείας, Π. Τσούκα.

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με το 877/21.6.2016 έγγραφο της Διευθύνουσας το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λιβαδειάς υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας η 2/29.1.2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, η οποία ελήφθη κατόπιν του 3592/22.10.2014 εγγράφου της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Με το έγγραφο αυτό είχε ζητηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 2 περ. β' και 17 παρ. 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), η σύγκληση της Ολομέλειας των Δικαστών του προμνησθέντος Δικαστηρίου για την αντικατάσταση, τροποποίηση και συμπλήρωση των διατάξεων του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου, ώστε να περιληφθούν σε αυτόν οι διαλαμβανόμενες στο προμνησθέν έγγραφο της Γενικής Επιτρόπου διατάξεις.

2. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη υπό το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την αντικατάσταση της με την παρ. 7 του άρθρου 52 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77), «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη παρ. 4 του αυτού στοιχείου και άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51) «Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού, διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών - όπως συνάγεται και από την εισηγητική τους έκθεση, κατά την οποία η έγκριση των κανονισμών εσωτερικής υπηρεσίας των δικαστηρίων από την ολομέλεια του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου θεσπίζεται προκειμένου «να μπορεί η ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου να ελέγξει κατά πόσο ο οριζόμενος με τον κανονισμό αριθμός δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζεται σε κάθε δικάσιμο είναι αυτός που αρμόζει για το δικαστήριο για το οποίο πρόκειται» -, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, όταν ελέγχει υποβληθέντα προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγομένων σε αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον σκοπό τούτο (αποφάσεις 10, 12/2012, 5, 6, 8, 21/2013, 2, 3, 6, 15, 16, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ως ανωτάτου δικαστηρίου της Διοικητικής Δικαιοσύνης (άρθρα 87 παρ. 1 και 3, 90 παρ. 1, 91 παρ. 2, 94 παρ. 1 και 100 παρ. 1 του Συντάγματος) είναι η μόνη αρμόδια, λαμβάνοντας υπόψη τις προτάσεις κάθε δικαστηρίου, να αποφασίσει τελικά για το περιεχόμενο των κανονισμών με κριτήρια την αποτελεσματική παροχή δικαστικής προστασίας και τη συνεκτικότητα των ρυθμίσεων των κανονισμών των Διοικητικών Δικαστηρίων. Η αρμοδιότητα αυτή δεν είναι απλώς γνωμοδοτική, και τούτο διότι, είτε σε σχέση με τις ευθέως υποβαλλόμενες προς έγκριση διατάξεις κανονισμού είτε σε σχέση με άλλες διατάξεις υφιστάμενων κανονισμών, για τις οποίες ειδικώς κρίνεται ότι, λόγω συνάφειας, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αρμοδιότητα διατυπώσεως παρατηρήσεων, οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων (αποφάσεις 3, 6, 15, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Δοθέντος δε οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι δεσμευτικές, κατά τα ανωτέρω λεχθέντα, δεν απαιτείται η διατύπωση, στο διατακτικό της σχετικής αποφάσεως, ρητής μνείας περί αναπομπής του κανονισμού ούτε απαιτείται, κατ' αρχήν, να περιληφθεί στο διατακτικό ρήτρα για την τροποποίηση των επισημαινόμενων διατάξεων. Οι εν

λόγω ρυθμίσεις του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. θεσπίσθηκαν λόγω του οξυμένου προβλήματος στη λειτουργία των Διοικητικών Δικαστηρίων και προκειμένου να ισχύουν ενιαία κριτήρια κατά τον καθορισμό, τη χρέωση και την εκδίκαση των υποθέσεων ώστε να επιτυγχάνεται η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης. Εξ άλλου, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, δεν είναι επιτρεπτή η αντικατάσταση ή τροποποίηση θεσπισμένων ήδη κανονισμών δικαστηρίων, με την εισαγωγή ρυθμίσεων, που οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων (αποφάσεις 10, 12/2012, 5, 6, 8, 21/2013, 2, 3, 6, 15, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Κατ' ακολουθίαν, δεν πρέπει να εισάγονται ρυθμίσεις με αντικείμενο την μείωση του αριθμού δικασίμων ή του αριθμού των υποθέσεων οι οποίες προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο, καθώς και εκείνων, τις οποίες χρεώνεται κάθε δικαστής. Αντιθέτως, ενδείκνυται, έστω και προσωρινά, μέχρι τον ουσιώδη περιορισμό της εκκρεμότητας κάθε δικαστηρίου, η αύξηση των ανωτέρω αριθμών (αποφάσεις 10, 12/2012, 6, 21/2013, 5/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω), η δε Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει την αρμοδιότητα να υποδεικνύει την προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό (αποφάσεις 5, 8, 21/2013, 3, 6, 15, 1 δα/2014, 5/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

4. Επειδή, εν προκειμένω, με την 2/29.1.2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς αποφασίσθηκε, κατά πλειοψηφία, η τροποποίηση και συμπλήρωση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου τούτου. Ειδικότερα, οι υποβληθείσες στο Συμβούλιο της Επικρατείας διατάξεις, με τις οποίες τροποποιείται ο προμνησθείς Κανονισμός, αφορούν α) τη «διάρθρωση του Δικαστηρίου», ήτοι τον αριθμό και το βαθμό των δικαστών που υπηρετούν σε αυτό, ως και τη λειτουργία του σε έναν σχηματισμό (Τμήμα), το οποίο δικάζει σε τριμελή και μονομελή σύνθεση, (άρθρο 1), β) τον τόπο, τη συχνότητα και τον χρόνο (ημέρα και ώρα) των τακτικών συνεδριάσεων του Δικαστηρίου, ως επίσης τον χρόνο εκδικάσεως των αιτήσεων αναστολής εκτελέσεως και των υποθέσεων του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εξόδων (άρθρο 2 παρ. 1 και 2) γ) τον, κατά κανόνα, μη ορισμό τακτικών συνεδριάσεων του Δικαστηρίου από 21 Δεκεμβρίου έως την 7 Ιανουαρίου εκάστου δικαστικού έτους, ως επίσης κατά τη διάρκεια της Μεγάλης Εβδομάδος και την διακαινήσιμο εβδομάδα (άρθρο 2 παρ. 3), γ) τη χρέωση των δικαστών (άρθρο 3 παρ. 1- 5), δ) τη διαδικασία συγκλήσεως της Ολομέλειας του Δικαστηρίου (άρθρο 4 παρ. 1-8), ε) την κατάρτιση των τμημάτων των δικαστικών διακοπών (άρθρο 5 παρ. 1), τον ορισμό των δικασίμων (άρθρο 5 παρ. 2), τον ελάχιστο αριθμό υποθέσεων που έκαστος δικαστής χρεώνεται κατά τη διάρκεια των διακοπών αυτών (άρθρο 5 παρ. 3, εδαφ. α΄), ως επίσης την «αδιακρίτως αντικειμένου» εκδίκαση των αιτήσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας από όλους τους δικαστές που υπηρετούν σε έκαστο τμήμα των δικαστικών διακοπών (άρθρο 5 παρ. 3, εδαφ. β), στ) τη λειτουργία της Γραμματείας (άρθρο 6), ζ) τη σφραγίδα του Δικαστηρίου (άρθρο 7) και η) τον χρόνο ενάρξεως της ισχύος του Κανονισμού (άρθρο 8).

5. Επειδή, ειδικώς σε ό,τι αφορά τη χρέωση των δικαστών παρατηρείται ότι με τις διατάξεις του άρθρου 3 υιοθετήθηκαν, κατά βάση, οι προτάσεις της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και, κατά τροποποίηση του ισχύοντος Κανονισμού, θεσπίσθηκαν διατάξεις με τις οποίες ορίζεται ότι ο αριθμός των υποθέσεων κάθε δικασίμου (μονομελούς και τριμελούς συνθέσεως) ανέρχεται σε τουλάχιστον είκοσι (20) ανά δικαστή το μήνα, στις οποίες συνυπολογίζονται οι αιτήσεις συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς τις αποφάσεις των δικαστηρίων (ν. 3068/2002), οι αιτήσεις για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων (ν. 4055/2012), καθώς και, κατά το ήμισυ, οι υποθέσεις που εξετάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 200 και 126Α του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999) καθώς και του άρθρου 34Α του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συνυπολογίζονται οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας των αποφάσεων. Περαιτέρω, κατ' αποδοχήν των προτάσεων της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, θεσπίστηκαν ρυθμίσεις που αφορούν τον καθ' υπέρβαση, σε ποσοστό μέχρι 20%, προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων ή υποθέσεων που θέτουν ζήτημα που έχει επιλυθεί αμετακλήτως, τον καθ' υπέρβαση, σε ποσοστό μέχρι 20%, προσδιορισμό υποθέσεων σε επείγουσες περιπτώσεις, τη χρέωση των παρέδρων, την αναβολή υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας «παραγόντων της δίκης» και τη δυνατότητα ορισμού εμβόλιμων δικασίμων. Οι ρυθμίσεις αυτές προκαλούν τις ακόλουθες παρατηρήσεις: 1) Επιβάλλεται να συμπληρωθούν με διάταξη, σύμφωνα με την οποία, κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, έκαστος δικαστής χρεώνεται τουλάχιστον δέκα (10) υποθέσεις (βλ. άρθρο 3 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. και τα πρακτικά 5, 30/2015, 6/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). 2) Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3, καθ' ο μέρος ορίζει ότι στη μηνιαία χρέωση των δικαστών συνυπολογίζονται, κατά το ήμισυ, οι αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας (άρ. 200 Κ.Δ.Δικ.) -διάταξη, η οποία έχει τεθεί κατ' απόκλιση της προτάσεως της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων- δέον να εγκριθεί ως έχει γίνει δεκτό και επί ελέγχου ετέρων κανονισμών (βλ. πρακτικά 5, 28, 32, 34/2015, 5/2016 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). 3) Στην παρ. 2 του εν λόγω άρθρου, η διάταξη της οποίας αφορά την καθ' υπέρβαση χρέωση εκάστου δικαστή κατά μήνα με υποθέσεις «που είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα, το οποίο έχει επιλυθεί αμετακλήτως», το τεθέν ποσοστό 20% πρέπει να ανέλθει σε 30% (βλ. πρακτικά 14, 28/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

4) Η παρ. 5 του αυτού άρθρου πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστού σε μία δικάσιμο, για οποιονδήποτε λόγο, ο αριθμός των πρωτοείσακτων υποθέσεων που αναλογούν σε αυτόν θα προσαυξάνει τη χρέωση του σε επόμενη ή επόμενες δικάσιμους. Αντίθετα, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής αδείας, εκτεινομένης πέραν της μιας δικασίμου, οι αναλογούσες στον ασθενήσαντα δικαστή πρωτοείσακτες υποθέσεις θα αφαιρούνται από επιγενόμενη χρέωση του Τμήματος, εφόσον ο ασθενήσας δικαστής εξακολουθεί να είναι ενταγμένος στη δύναμη του Δικαστηρίου ή, σε περίπτωση μετακίνησης του, εφόσον δεν συμπληρώθηκε η δύναμη του Τμήματος από άλλο δικαστή» (βλ. ενδεικτικώς τα 6/2014 και 33/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Επίσης, και η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3 που ορίζει ότι στη μηνιαία χρέωση των δικαστών συνυπολογίζονται οι υποθέσεις που εισάγονται έπειτα από προδικαστική απόφαση, δέον να εγκριθεί, ως έχει γίνει δεκτό και επί ελέγχου άλλων κανονισμών, καίτοι δεν περιλαμβάνεται στις προτάσεις της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Στη διάταξη αυτή, όμως, η οποία ενδείκνυται να αποτελέσει διακεκριμένο εδάφιο της παραγράφου, πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής: «[... σε έτερο εισηγητή], εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υπόθεσης δεν υπηρετεί πλέον στο Δικαστήριο» (βλ. τα πρακτικά 26, 30, 32/2015 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Τέλος, δέον να παρατηρηθεί ότι το άρθρο 4, εν όψει του περιεχομένου των διατάξεων του, πρέπει να επιγράφει «Σύγκληση και διεξαγωγή των εργασιών της Ολομέλειας».

6. Επειδή, το υποβληθέν προς έγκριση σχέδιο φέρει τον τίτλο «Συμπλήρωση/κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων του Κανονισμού...», κάτωθι δε του τίτλου αυτού αναγράφεται: «Στην παρούσα κωδικοποίηση περιλαμβάνεται η 2/1996 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Δικαστηρίου». Εν όψει τούτων, δέον οι υπό έγκριση διατάξεις να κωδικοποιηθούν από κοινού με εκείνες από τις διατάξεις του ισχύοντος (2/1996) Κανονισμού, οι οποίες διατηρούνται σε ισχύ.

Διά ταύτα

Εγκρίνει εν μέρει την επιχειρούμενη με την 2/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου αυτού.

Αναπέμπει, κατά τα λοιπά, την αυτή απόφαση στο ίδιο όργανο, προκειμένου να προβεί στις αναγκαίες, κατά το ανωτέρω σκεπτικό, τροποποιήσεις του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ

Αριθμ. 39/2016 (4)

Εν μέρει έγκριση της τροποποίησης του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου, που επήλθε με την υπ' αριθμ. 2/2016 απόφαση της Ολομέλειας αυτού.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 4 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.00 συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αθ. Ράντο, Αντιπρόεδρο, Προεδρεύοντα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και του αρχαιοτέρου του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Ε. Σαρπ, Μ. Καραμανώφ, Αικ. Σακελλαροπούλου, Ι. Γράβαρη, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Σκαλτσούνη, Μ. - Ε. Κωνσταντινίδου, Γ. Ποταμιά, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Νίκα, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Σ. Μαρκάτη, Π. Καρλή, Σπ. Χρυσικοπούλου, Μ. Παπαδοπούλου, Β. Αραβαντινό, Δ. Κυριλλόπουλο, Α. Καλογεροπούλου, Ε. Κουσιουρή, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρή, Μ. Πικραμένο, Τ. Κόμβου, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Π. Μπραΐμη, Π. Χαμάκο, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Θ. Τζοβαρίδου, Ελ. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Ι. Σύμπλη, Π. Τσούκα και Κ. Κονιδιτσιώτου. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Μ. Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, ήταν η έγκριση της 2/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου.

Το Συμβούλιο άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως, Σύμβουλο Επικρατείας, Π. Τσούκα.

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με το ΓΠ2503/7.09.2016 έγγραφο του Διευθύνοντος το Διοικητικό Πρωτοδικείο Βόλου, υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας η 2/5.09.2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου, η οποία ελήφθη κατόπιν του 3576/22.10.2014 εγγράφου της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Με το έγγραφο αυτό είχε ζητηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 2 περ. β΄ και 17 παρ. 4 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), η σύγκληση της Ολομέλειας των Δικαστών του προμνησθέντος Δικαστηρίου για την αντικατάσταση, τροποποίηση και συμπλήρωση των διατάξεων του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου, ώστε να περιληφθούν σε αυτόν οι διαλαμβανόμενες στο προμνησθέν έγγραφο της Γενικής Επιτρόπου διατάξεις. Περαιτέρω, κατά την

προαναφερομένη συνέλευση αποφασίστηκε και η μετεγκατάσταση του καταστήματος των υπηρεσιών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου στους 1° και 2° ορόφους μισθωμένου ακινήτου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 52429/29.07.2016 (Β' 2771) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

2. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη υπό το στοιχ. Α΄ παρ. 1 του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την αντικατάσταση της με την παρ. 7 του άρθρου 52 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77) «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη παρ. 4 του αυτού στοιχείου και άρθρου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4055/2012 (Α΄ 51), «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού, διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών - όπως συνάγεται και από την εισηγητική τους έκθεση, κατά την οποία η έγκριση των κανονισμών εσωτερικής υπηρεσίας των δικαστηρίων από την ολομέλεια του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου θεσπίζεται προκειμένου «να μπορεί η ολομέλεια του ανώτατου δικαστηρίου να ελέγξει κατά πόσο ο οριζόμενος με τον κανονισμό αριθμός δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζεται σε κάθε δικάσιμο είναι αυτός που αρμόζει για το δικαστήριο για το οποίο πρόκειται» -, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, όταν ελέγχει υποβληθέντα προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγομένων σε αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον σκοπό τούτο (αποφάσεις 10, 12/2012, 5, 6, 8, 21/2013, 2, 3, 6, 15, 16, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ως ανωτάτου δικαστηρίου της Διοικητικής Δικαιοσύνης (άρθρα 87 παρ. 1 και 3, 90 παρ. 1, 91 παρ. 2, 94 παρ. 1 και 100 παρ. 1 του Συντάγματος) είναι η μόνη αρμόδια, λαμβάνοντας υπόψη τις προτάσεις κάθε δικαστηρίου, να αποφασίσει τελικά για το περιεχόμενο των κανονισμών με κριτήρια την αποτελεσματική παροχή δικαστικής προστασίας και τη συνεκτικότητα των ρυθμίσεων των κανονισμών των Διοικητικών Δικαστηρίων. Η αρμοδιότητα αυτή δεν είναι απλώς γνωμοδοτική, και τούτο διότι, είτε σε σχέση με τις ευθέως υποβαλλόμενες προς έγκριση διατάξεις κανονισμού είτε σε σχέση με άλλες διατάξεις υφιστάμενων κανονισμών, για τις οποίες ειδικώς κρίνεται ότι, λόγω συνάφειας, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αρμοδιότητα διατυπώσεως παρατηρήσεων, οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων (αποφάσεις 3, 6, 15, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Δοθέντος δε οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι δεσμευτικές, κατά τα ανωτέρω λεχθέντα, δεν απαιτείται η διατύπωση, στο διατακτικό της σχετικής αποφάσεως, ρητής μνείας περί αναπομπής του κανονισμού ούτε απαιτείται, κατ' αρχήν, να περιληφθεί στο διατακτικό ρήτρα για την τροποποίηση των επισημαινόμενων διατάξεων. Οι εν λόγω ρυθμίσεις του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. θεσπίσθηκαν λόγω του οξυμένου προβλήματος στη λειτουργία των Διοικητικών Δικαστηρίων και προκειμένου να ισχύουν ενιαία κριτήρια κατά τον καθορισμό, τη χρέωση και την εκδίκαση των υποθέσεων ώστε να επιτυγχάνεται η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης. Εξ άλλου, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, δεν είναι επιτρεπτή η αντικατάσταση ή τροποποίηση θεσπισμένων ήδη κανονισμών δικαστηρίων, με την εισαγωγή ρυθμίσεων, που οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων (αποφάσεις 10, 12/2012, 5, 6, 8, 21/2013, 2, 3, 6, 15, 16α/2014, 5, 6/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Κατ' ακολουθίαν, δεν πρέπει να εισάγονται ρυθμίσεις με αντικείμενο την μείωση του αριθμού δικασίμων ή του αριθμού των υποθέσεων οι οποίες προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο, καθώς και εκείνων, τις οποίες χρεώνεται κάθε δικαστής. Αντιθέτως, ενδείκνυται, έστω και προσωρινά, μέχρι τον ουσιώδη περιορισμό της εκκρεμότητας κάθε δικαστηρίου, η αύξηση των ανωτέρω αριθμών (αποφάσεις 10, 12/2012, 6, 21/2013, 5/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω), η δε Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει την αρμοδιότητα να υπο-

δεικνύει την προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό (αποφάσεις 5, 8, 21/2013, 3, 6, 15, 1 δα/2014, 5/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

4. Επειδή, εν προκειμένω, με την 2/5.9.2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου αποφασίσθηκε η τροποποίηση, αντικατάσταση και συμπλήρωση διατάξεων του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου τούτου. Ειδικότερα, οι υποβληθείσες στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση διατάξεις αφορούν α) την οργάνωση του Δικαστηρίου σε δύο τμήματα, ως επίσης τη στελέχωση και τη γραμματειακή οργάνωση και την καθ' ύλην αρμοδιότητα αυτών (άρθρο 1), β) τη χρέωση των δικαστών (άρθρο 2 παρ. 2-7), γ) τον αριθμό των τακτικών συνεδριάσεων (άρθρο 1 παρ. 1) καθώς και την ημέρα, την ώρα, το δικαστικό κατάστημα και την αίθουσα πραγματοποιήσεως αυτών (άρθρο 4 παρ. 1, 2), δ) τον απώτερο χρόνο (15 Ιουνίου) του δικαστικού έτους, μέχρι του οποίου θα δύναται να προσδιορίζονται οι δικάσιμοι της περιόδου των δικαστικών διακοπών, καθώς και τον, μόνον κατ' εξαίρεση για κατεπείγουσες υποθέσεις, προσδιορισμό δικασίμων κατά τα χρονικά διαστήματα από 20 Δεκεμβρίου εκάστου έτους έως και την 6η Ιανουαρίου του επομένου, και κατά τη διάρκεια της Μεγάλης Εβδομάδας και της εβδομάδας της Διακαινησίμου (άρθρο 5 παρ. 1, 2), ε) τη διάρθρωση και τις αρμοδιότητες της Γραμματείας του Δικαστηρίου (άρθρο 6) και στ) τη γνωμοδοτική αρμοδιότητα, τη διαδικασία συγκλήσεως της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, ως επίσης την παράσταση γραμματέως κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων αυτής και την υπογραφή των αποφάσεων και των πρακτικών της (άρθρα 7-10). Ειδικώς σε ότι αφορά τη χρέωση των Δικαστών παρατηρείται ότι με τις διατάξεις του άρθρου 2 υιοθετήθηκαν, κατά βάση, οι προτάσεις της Γενικής Επιτρόπου Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και, κατά τροποποίηση του υφισταμένου Κανονισμού, θεσπίσθηκαν διατάξεις με τις οποίες ορίζεται ότι ο αριθμός των υποθέσεων κάθε δικασίμου (μονομελούς και τριμελούς συνθέσεως) ανέρχεται σε τουλάχιστον είκοσι (20) ανά δικαστή το μήνα, στις οποίες συνυπολογίζονται οι αιτήσεις συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς τις αποφάσεις των δικαστηρίων (ν. 3018/2002), οι αιτήσεις για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων (ν. 4055/2012), καθώς και οι υποθέσεις που εξετάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 126Ατου Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999) και 34Α του π.δ. 18/1989, ενώ δεν συνυπολογίζονται οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας των αποφάσεων. Περαιτέρω, κατ' αποδοχήν των προτάσεων της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, θεσπίστηκαν ρυθμίσεις που αφορούν τον καθ' υπέρβαση, σε ποσοστό μέχρι 30%, προσδιορισμό ομοίων υποθέσεων ή υποθέσεων που θέτουν ζήτημα που έχει επιλυθεί αμετακλήτως, τον καθ' υπέρβαση, σε ποσοστό μέχρι 20%, προσδιορισμό υποθέσεων σε επείγουσες περιπτώσεις, τη χρέωση των παρέδρων, την αναβολή υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας «παραγόντων της δίκης» και τη δυνατότητα ορισμού εμβόλιμων δικασίμων. Οι ρυθμίσεις αυτές δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν ως έχουν. Εξ άλλου, πρέπει να εγκριθεί και η, κατά μερική αποδοχή της προτάσεως της Γενικής Επιτρόπου, τεθείσα διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 2 ως προς τον κατά το ήμισυ συνυπολογισμό των αιτήσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας, δοθέντος ότι όμοια διάταξη έχει γίνει δεκτή επί ελέγχου και ετέρων κανονισμών (βλ. πρακτικά 34/2015, 21/2013, 5/2015 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Επίσης, ορθώς ορίζεται (άρθρο 2 παρ. 2) ότι δεν θα υπολογίζονται στον αριθμό των αιτήσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας οι αποφάσεις επί των αιτήσεων αντιρρήσεων των υπηκόων τρίτης χώρας κατά των αποφάσεων κρατήσεως ή παρατάσεως της κρατήσεως (άρθρο 30 παρ. 2 και 3 του ν. 3907/2011), παρά μόνον εφόσον οι αποφάσεις αυτές υπερβαίνουν ανά έτος τον αριθμό 100, οπότε θα συνυπολογίζονται σε ποσοστό 5%. Οι ανωτέρω διατάξεις, λοιπόν, του άρθρου 2 δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν, θα πρέπει, όμως, να συμπληρωθούν με διάταξη που θα ορίζει ότι κατά τη διάρκεια των τμημάτων διακοπών έκαστος δικαστής χρεώνεται τουλάχιστον δέκα (10) υποθέσεις (βλ. άρθρο 32 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. και τα πρακτικά 5,30/2015 6/2016 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω), καθώς επίσης με διάταξη που θα ορίζει τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες οι κατόπιν προδικαστικών αποφάσεων εκδικαζόμενες υποθέσεις συνυπολογίζονται στον προμνησθέντα αριθμό χρεώσεως ανά δικαστή, ήτοι να ορίζεται ότι στον αριθμό υποθέσεων που ανατίθενται κατά μήνα σε κάθε δικαστή περιλαμβάνονται και οι εκδικαζόμενες έπειτα από προδικαστική απόφαση προς συμπλήρωση των αποδείξεων, υπό την προϋπόθεση όμως ότι η υπόθεση περί της οποίας εκάστοτε πρόκειται, χρεώνεται, μετά την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως σε έτερο εισηγητή, εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υποθέσεως δεν υπηρετεί πλέον στο Δικαστήριο ή στο αρμόδιο Τμήμα (βλ. 26, 30, 32/2015 πρακτικά της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Περαιτέρω, η παρ. 7 του άρθρου 2 του κανονισμού δέον να αντικατασταθεί ως εξής: «Σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστού σε μία δικάσιμο του τμήματος του, για οποιονδήποτε λόγο, ο αριθμός των πρωτοεισακτων υποθέσεων που αναλογούν σ'αυτόν δεν θα αφαιρείται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος αυτού, αλλά αντίστοιχος αριθμός υποθέσεων θα προσαυξάνει τη χρέωση του δικαστή που απουσίασε σε επόμενη ή επόμενες δικάσιμους. Αντίθετα, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής αδείας, εκτεινομένης πέραν της μιας δικασίμου, οι αναλογούσες στον ασθενήσαντα δικαστή πρωτοείσακτες υποθέσεις θα αφαιρούνται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος, εφόσον ο ασθενήσας δικαστής εξακολουθεί να είναι ενταγμένος στη δύναμη του ή, σε περίπτωση μετακίνησης αυτού, εφόσον δεν συμπληρώθηκε η δύναμη του τμήματος από άλλο δικαστή» (βλ. ενδεικτικώς τα 6/2014 και 33/2015 πρακτικά

της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Τέλος, οι διατάξεις των λοιπών άρθρων που αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν προκαλούν παρατηρήσεις και δέον να εγκριθούν.

Διά ταύτα

Εγκρίνει εν μέρει την εισαγόμενη με την 2/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου αυτού.

Αναπέμπει, κατά τα λοιπά, την αυτή απόφαση στο ίδιο όργανο, προκειμένου να προβεί στις αναγκαίες, κατά το ανωτέρω σκεπτικό, τροποποιήσεις του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ



ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Την ευθύνη για την εκτύπωση, διαχείριση και κυκλοφορία των φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, (ΦΕΚ) στην έντυπη και ηλεκτρονική έκδοση, **έχει το Εθνικό Τυπογραφείο** το οποίο αποτελεί δημόσια υπηρεσία η οποία υπάγεται στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Το Εθνικό Τυπογραφείο έχει επίσης την ευθύνη για την κάλυψη των εκτυπωτικών αναγκών του Δημοσίου. (ν. 3469/2006, Α΄ 131).

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

Η ηλεκτρονική μορφή των ΦΕΚ διατίθεται δωρεάν από την ιστοσελίδα www.et.gr. Για τα ΦΕΚ που δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωρισθεί στην πιο πάνω ιστοσελίδα δίνεται η δυνατότητα δωρεάν αποστολής με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, μετά από αίτηση που υποβάλλεται ηλεκτρονικά με τη συμπλήρωση ειδικής φόρμας.

Η έντυπη μορφή των ΦΕΚ διατίθεται για μεμονωμένα φύλλα με το ανάλογο κόστος από το τμήμα Πωλήσεων απευθείας ή με ταχυδρομική αποστολή μέσω αίτησης παραγγελίας στα ΚΕΠ, ενώ για ετήσια συνδρομή από το τμήμα Συνδρομητών. Το κόστος για ασπρόμαυρο ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1€, προσαυξανόμενο κατά 0,20€ για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού. Το κόστος για έγχρωμο ΦΕΚ είναι 1,50€ από 1 έως 16 σελίδες, προσαυξανόμενο κατά 0,30€ για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.

Τρόπος αποστολής κειμένων προς δημοσίευση

- Τα κείμενα για δημοσίευση στο ΦΕΚ, από όλες τις δημόσιες υπηρεσίες και τους φορείς του δημόσιου τομέα, **αποστέλλονται στην διεύθυνση** **webmaster.et@et.gr** με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.
- Οι περιλήψεις Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων, αποστέλλονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση dds@et.gr με τη χρήση **απλού** ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
- Κατ’ εξαίρεση, πολίτες οι οποίοι δεν έχουν αποκτήσει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, μπορούν να αποστέλλουν ταχυδρομικά ή να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση αποτυπωμένα σε χαρτί, στο Τμήμα Παραλαβής Δημοσιευτέας Ύλης.

Πληροφορίες σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την πώληση των τευχών και τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες θα βρείτε στην ιστοσελίδα μας και στη διαδρομή Εξυπηρέτηση κοινού - τμήμα πωλήσεων ή συνδρομητών. Επίσης στην ιστοσελίδα μπορείτε να αναζητήσετε πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, εφόσον γνωρίζετε τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Τον ΚΑΔ εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΚΑΛΥΨΗ ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ του Δημοσίου και των φορέων του

Το Εθνικό Τυπογραφείο μετά από αίτημα φορέα του Δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει κάρτες, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους, φακέλους αλληλογραφίας, κ.ά. Επίσης σχεδιάζει και κατασκευάζει σφραγίδες.

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΜΕ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Ταχυδρομική Διεύθυνση: Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000 - fax: 210 5279054

ΤΜΗΜΑΤΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΚΟΙΝΟΥ

Πωλήσεων: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)
Συνδρομητών: (Ημιόροφος, τηλ. 210 5279136)
Πληροφοριών: (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)
Παραλαβής Δημ. Ύλης: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)

Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30

Ιστοσελίδα: **www.et.gr**

Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία της ιστοσελίδας: **helpdesk.et@et.gr**

Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: **webmaster.et@et.gr**

Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: **grammateia@et.gr**

